

不同职称人员对军队药剂专业高级技术职务任职标准的观点比较

鲁娟, 黄伟灿, 王悦 (第二军医大学训练部, 上海 200433)

[摘要] **目的** 比较中高级职称药剂人员对军队药剂专业高级技术职务任职标准的看法。**方法** 通过德尔菲法组织两轮专家函询, 比较不同职称者最终赋予各指标权重的差异。**结果** 不同职称者对一级指标的看法基本一致, 认为最重要的是药剂工作、专业知识 (Kendall 协和系数 $W = 0.906, P = 0.107$), 对二级指标专业知识、药剂工作、教学工作的意见基本一致 ($W = 1, P = 0.092; W = 1, P = 0.157; W = 1, P = 0.135$)。对二级指标思想品德、科研工作、三级指标药剂工作数量、药剂工作质量、教学成果的看法不一致 ($W = 0.75, P = 0.223; W = 0.75, P = 0.223; W = 0.75, P = 0.223; W = 0.1, P = 0.896; W = 0, P = 1$)。**结论** 不同职称人员的看法有偏差, 尤其是在药剂工作质量和教学成果的考量方面, 中级职称者更看重短期指标如文章等; 高级职称者更看重长期积累指标如教学奖励等。要进一步深入分析专家的不同意见, 建立科学的军队药剂专业高级技术职务任职标准。

[关键词] 职称; 药剂; 军队高级技术职务; 任职标准; 观点

[中图分类号] G64 **[文献标志码]** B **[文章编号]** 1006-0111(2013)04-0314-04

[DOI] 10.3969/j.issn.1006-0111.2013.04.022

Comparison of different experts' opinions about pharmaceutical specialists' credentials for military superior technical position

LU Juan, HUANG Wei-can, WANG Yue (Training Department, Second Military Medical University, Shanghai 200433, China)

[Abstract] **Objective** To compare different experts' opinions about pharmaceutical specialists' credentials for military superior technical position. **Methods** Delphi method was taken to organize two rounds of specialist consultations, the final opinions of specialists with different professional ranks were compared on the index weights. **Results** In comparison of opinions about six first-level indicators ($W = 0.906, P = 0.107$), the specialists agreed that pharmaceutical work and professional knowledge were the most important. For the second-level indicators like professional knowledge, pharmaceutical work and teaching, the opinions were also consistent ($W = 1, P = 0.092; W = 1, P = 0.157; W = 1, P = 0.135$). For the second-level indicators like ideology and mortality, scientific research and the third-level indicators like quantity of pharmaceutical work, quality of pharmaceutical work and teaching achievements, the opinions were different ($W = 0.75, P = 0.223; W = 0.75, P = 0.223; W = 0.75, P = 0.223; W = 0.1, P = 0.896; W = 0, P = 1$). **Conclusion** The experts with different professional ranks had different opinions, especially on the aspects of quality of pharmaceutical work and teaching achievements. Those with medium professional titles focused more on shorter term indicators, while those with senior ones focused more on longer term indicators. These suggestions should be appropriately analyzed to build scientific pharmaceutical specialists' credentials for military superior technical position.

[Key words] professional rank; pharmaceutics; superior technical position; credentials; opinions

职称制度作为对专业技术人才队伍进行管理和提供评价服务的一项基本制度^[1], 其任职标准事关专业技术人员的切身利益, 但是因为长期以来任职标准及条件本身的弹性因素, 难免在评价确认上存在偏差^[1]。如何对参评人员的专业技术能力和水平进行合理、准确、公平的评价? 专家的意见无疑是

非常重要的参考依据。

医学是一个实践性较强的学科, 而药剂学作为其中一个重要分支, 主要研究药物配制理论、生产技术以及质量控制等, 保证药剂的有效性、安全性、稳定性等, 这就要求其专业人员既要有扎实的药剂学基础知识、专业知识, 同时也要有较强的药剂学知识的综合应用及临床实践技能水平。本文以军队药剂专业高级技术职务任职标准为例, 对中高级职称人员的观点进行了比较分析, 以期为新时期军队卫生领域职称评审工作的发展开拓思路。有关军队药剂专业高级技术职务任职标准体系的研究已经另文报道。

[基金项目] 2010年度全军医药卫生科研项目《军队卫生专业高级技术职务任职标准研究》。

[作者简介] 鲁娟(1977-), 女, 博士, 副教授。Tel: (021) 81870328, E-mail: lujuan506@sina.com。

[通讯作者] 王悦。Tel: (021) 81870326, E-mail: wangyue@smmu.edu.cn。

1 对象和方法

1.1 对象 根据研究目的,为保证咨询结果的权威性和可信度,专家遴选标准按照知识结构合理、专业特长互补的原则,参与专家的规模根据数理统计原理^[2],遴选出2家总医院共40名药剂学专家,其中高级职称20名,中级职称20名,从事药剂工作至少5年以上。

1.2 方法 通过两轮德尔菲法,建立了由思想品德、专业知识、护理工作、教学工作、科研工作、其他社会工作6项一级指标、16项二级指标和14项三级指标构成的军队药剂专业高级技术职务任职标准体系。主要比较中高级职称人员最终赋予各指标权

重的大小差异。

1.3 统计学分析 使用SPSS16.0软件,一致性检验采用Friedman方法;一致性度量采用Kendall协和系数。协和系数 W 大(本研究取 >0.9),判定两种专家看法一致。

2 结果

一级指标包括思想品德、专业知识、药剂工作、教学工作、科研工作、其他社会工作6项。对一级指标权重指数的一致性检验,协和系数较大(0.906), P 值较小(0.107),不同职称人员的看法基本一致(表1),都认为药剂工作的重要性远远超过其他,其次是专业知识。

表1 不同职称人员赋予药剂专业高级技术职务任职标准体系(下简称“体系”)中各一级指标权重的比较

	思想品德	专业知识	药剂工作	教学工作	科研工作	其他社会工作	Kendall协和系数 W	检验统计量 Q	渐近chi2分布 P 值
高级职称	0.130	0.215	0.290	0.140	0.140	0.085	0.906	9.058	0.107
中级职称	0.165	0.210	0.305	0.128	0.131	0.061			

由表2可见,不同职称人员对一级指标思想品德包含内容的看法不同。虽然都认为职业道德最重要,但从权重排序来看,高级职称者认为除职业道德

(权重0.420)外,年度考核(权重0.340)最重要;中级职称者认为除职业道德(权重0.370)外,政治思想素质(权重0.323)最重要。

表2 不同职称人员赋予体系中各一级指标下属二级指标权重的比较

一级指标	下属二级指标	高级职称人员赋予的权重	中级职称人员赋予的权重	W	Q	P
思想品德	政治思想素质	0.240	0.323	0.75	3	0.223
	职业道德	0.420	0.370			
	年度考核	0.340	0.307			
专业知识	继续教育	0.195	0.200	1	8	0.092
	专业学历	0.210	0.210			
	专业水平	0.270	0.294			
	外语水平	0.170	0.158			
	计算机水平	0.155	0.138			
药剂工作	药剂工作数量	0.490	0.414	1	2	0.157
	药剂工作质量	0.510	0.586			
教学工作	教学数量	0.471	0.365	1	4	0.135
	教学质量	0.300	0.350			
	教学成果	0.229	0.286			
科研工作	科研项目	0.310	0.313	0.75	3	0.223
	科研成果、专利技术	0.330	0.280			
	论文等	0.360	0.407			

不同职称人员对一级指标专业知识包含内容的看法相同,从权重大小来看,都认为专业水平最重要,其次是专业学历。

不同职称人员对一级指标药剂工作包含内容的看法基本相同,从权重大小来看,都认为药剂工作质量要比药剂工作数量重要。

不同职称人员对一级指标教学工作包含内容的看法基本相同,从权重大小来看,都认为教学工作中最重要的是教学数量,其次是教学质量,最后是教学成果。

不同职称人员对一级指标科研工作包含内容的意见不尽相同,虽然都认为论文最重要,但从权重来看,除论文外,高级职称者认为科研成果最重要;中

级职称者则认为科研项目最重要。

由表 3 可见,对二级指标药剂工作数量包含的内容,不同职称人员的看法不尽相同。从权重大小来看,高级职称者认为最重要的依次是:药事管理量、制剂配置量、处方调配量;中级职称者认为最重要的依次是:药事管理量、处方调配量、制剂配置量。

表 3 不同职称人员赋予体系中各二级指标下属三级指标权重的比较

二级指标	下属三级指标	高级职称人员赋予的权重	中级职称人员赋予的权重	W	Q	P
药剂工作数量	处方调配量	0.297	0.273	0.75	3	0.223
	制剂配置量	0.347	0.201			
	药事管理量	0.356	0.526			
药剂工作质量	差错率	0.274	0.240	0.1	0.6	0.896
	质量考评	0.231	0.311			
	指导临床用药情况	0.218	0.260			
	开展新业务情况	0.277	0.189			
教学成果	教学奖励	0.371	0.223	0	0	1
	课题	0.315	0.305			
	文章	0.314	0.472			

对二级指标药剂工作质量包含的内容,高级职称者认为开展新业务情况、差错率最重要;而中级职称者则认为,最能反映药剂工作质量的应该是质量考评,其次是指导临床用药情况。

不同职称人员对二级指标教学成果包含内容的看法不同,从权重大小来看,高级职称者认为教学奖励最重要;而中级职称者认为文章最重要。

3 讨论

3.1 本研究的意义 目前,对高级技术职务任职标准进行量化评审已经成为共识^[3]。要不断改进和完善量化评审方案,从专业实际出发,制定出既能考评专业技术人员的专业知识,又能体现其业务能力和水平,同时对其业绩的社会价值有客观、公正的任职标准的量化细则^[1],基础工作就是要多方面收集分析本行业专家的意见。然而,专家之间的意见是否有分歧,这些分歧背后的深层次原因是什么?目前尚未见相关研究报道。本研究以军队药剂专业高级技术职务任职标准为例,调查了中高级职称药剂人员的观点并进行了一致性检验,同时通过现场访谈和电话、电子邮件等方式与专家进行深入沟通,为全面掌握药剂专业职称评审现状及药剂专业人员思想奠定了基础,为相应的职称评审工作提供了参考。

3.2 不同职称人员对药剂专业高级技术职务任

职标准的看法不同 本研究中,不同职称人员对一级指标的看法一致,对二级指标专业知识、药剂工作、教学工作的意见也基本一致。

不同职称人员对二级指标思想品德、科研工作、三级指标药剂工作数量、药剂工作质量、教学成果的看法不一致。对思想品德,除职业道德都认为最重要外,高级职称者认为年度考核重要;中级职称人员认为政治思想素质重要。对科研工作,除论文都认为最重要外,高级职称者认为科研成果重要;中级职称者则认为科研项目重要。对药剂工作数量,除药事管理量都认为最重要外,高级职称人员认为制剂配置量重要;中级职称者认为处方调配量重要。

不同职称人员意见分歧很大的是药剂工作质量和教学成果,其 Kendall 协和系数都很小(分别为 0.1 和 0)。对药剂工作质量,高级职称者认为开展新业务情况、差错率最重要;而中级职称者则认为,最重要的是质量考评,其次是指导临床用药情况。对教学成果,高级职称者认为教学奖励最重要;而中级职称者认为文章最重要。

3.3 分析专家意见分歧较大的原因,为制定科学的任职标准提供依据 本次调查中,不同职称人员的看法有差异,相对来说,中级职称人员年资较轻,工作时间尚短,经验还不够丰富,还未通过高级技术职务评审,更加看重的是一些客观指标如质量考评和

短期容易实现的指标如文章等;高级职称者相对在药剂岗位上工作年限更长,已经通过了职务评审,更看重的是一些需要长期积累和努力实现的指标,如教学奖励、开展新业务情况、差错率等,这也符合咨询专家本身的身份。

总之,只有正确的对待中高级职称人员的不同意见,全面掌握人员的思想动态,客观的加以分析,建立科学的、让专业人员信服的高级技术职务任职标准,使评审工作由重学历、重资历向重能力、重业绩方向转变,才能使军队卫生领域职称评审工作在政策、工作方式、服务质量上更上一层楼,促进军队卫生事业的健康、可持续发展^[4]。

【参考文献】

- [1] 丁果. 浅谈湖北省卫生专业高级职称评审的现状[J]. 公共卫生与预防医学, 2008, 19(5): 100.
- [2] Frith L. Priority setting and evidence based purchasing[J]. Health care analysis, 1999, 7: 139.
- [3] 余璐璐, 彭彬, 姚锐. 卫生专业高级职称评审中实行量化标准的思考[J]. 咸宁学院学报, 2009, 10: 164.
- [4] 罗琳, 梁旭. 卫生专业技术职务评聘指标及机制研究[J]. 中国循证医学杂志, 2010, 10(5): 631.

[收稿日期] 2012-07-09

[修回日期] 2012-11-14

(上接第301页)

3 讨论

3.1 检测组分的确定 本处方药味虽不多,但成分复杂。由于本制剂为传统水煎剂,能在同系统同波长条件下同时检测的已知成分不多,笔者根据实际情况选择绿原酸和橙皮苷两种成分,通过试验证明用本方法检测上述有效成分简单可行。

3.2 检测波长的确定 选择290 nm波长,虽不是两者的最大吸收波长,但笔者分别在该波长和两成分的最大吸收波长进行线性比较,均达到了满意的结果,且在各波长处考察主峰与相邻杂峰均能达到有效分离,故选定290 nm为本品检测波长。

3.3 供试品制备方法的考察 本制剂为水煎液,待检成分已经处于溶解状态,故笔者分别用水、50%、60%、80%、100%不同浓度的甲醇,并用振摇(0、10、30 min),超声(10、20、30 min)进行试验,结果用水做溶剂未知成分与有效成分较难达到基线分离,结果重现性差,用50%甲醇和100%甲醇均能达到满意分离,且结果一致,而不振摇、振摇、超声的结果也几乎无差异,考虑到环保、结果的稳定性等因素选择50%甲醇作为溶剂,以振摇10 min作为提取方法。

3.4 流动相比比例考察 笔者考察过甲醇-水的梯度和乙腈-水的梯度,发现乙腈-水的梯度能使两组分和其他未知峰更有效分离,并对磷酸浓度0.1%和0.4%进行考察,发现磷酸浓度的变化对结果无明显影响。通过大量的试验确定前述梯

度,既可保证两者和杂峰的有效分离,峰的纯度高,理论塔板数在4 000以上(橙皮苷的理论塔板数达到10 000以上)。

本制剂虽是医院制剂,但对其质量控制也是非常重要的。通过大量试验证明本方法分离度好,精密度高,重复性好,无干扰,制备简单,且能同时检测绿原酸和橙皮苷,可行性强,可用于本制剂中上述成分的含量检测。通过对5批样品的检测,发现两成分含量各不相同,且差异较大。造成此现象的原因有多种,主要可能是由于各原药材质量,因此,更有必要用本法对该制剂的有效成分进行检测,达到质量控制的目的。

【参考文献】

- [1] 上海市食品药品监督管理局医疗机构制剂质量标准[S], SYZ-ZF-003-2004.
- [2] 黄丽瑛, 吕植楨, 李继彪, 等. 中药金银花化学成分的研究[J]. 中草药, 1996, 15(11): 645.
- [3] 张志海, 王彩云, 杨天鸣, 等. 陈皮的化学成分及药理作用研究进展[J]. 西北药学杂志, 2005, 20(1): 49.
- [4] 中国药典2010年版[S]. 2010: 205, 176, 1089, 1077, 1139.
- [5] 邢丽红, 李文龙, 瞿海斌. 金银花提取物中5种有机酸含量测定的紫外光谱法[J]. 药物分析杂志, 2011, 31(3): 133.
- [6] 杨蓓蓓, 刘超, 王素娟, 等. 高效液相色谱法测定金银花药材中3种成分的含量[J]. 药物分析杂志, 2006, 26(2): 34.
- [7] 林林, 林子夏, 莫云燕, 等. 不同年份新会陈皮总黄酮及橙皮苷含量动态分析[J]. 时珍国医国药, 2008, 19(6): 150.

[收稿日期] 2012-07-18

[修回日期] 2012-12-10